



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj 15 St-337/2020-70

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sucu pojedincu Danieli Korlević, u stečajnom postupku nad dužnikom KALTENBERG ADRIA d.o.o. za proizvodnju piva, Kukuljanovo, Kukuljanovo 336, OIB: 74525360508, odlučujući o prijedlogu stečajnog vjerovnika LUITPOLD PRINZ VON BAYERN, Schloss Str. 8, Geltendorf, Njemačka, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Pranjić, odvjetnik iz Rijeke, Verdijeva 9, i prijedlogu razlučnog vjerovnika THINKFLINK Gmbh, Am Waldweg 21, 82541 Munsing, Njemačka, OIB: 55222114688, kojeg zastupa punomoćnik Josip Martinić, odvjetnik iz Zagreba, Ivana Lučića 2a, dana 19. svibnja 2021. godine

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika LUITPOLDA PRINZ VON BAYERN, Schloss Str. 8, Geltendorf, Njemačka, i prijedlog razlučnog vjerovnika THINKFLINK Gmbh, Am Waldweg 21, 82541 Munsing, Njemačka, OIB: 55222114688, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 27. travnja 2021. godine da se u odbor vjerovnika ne imenuju kao njegovi članovi LUITPOLD PRINZ VON BAYERN, Schloss Str. 8, Geltendorf, Njemačka i WOLF SEVERIN OTTO SYLVESTER FERDINAND RAFAEL MEISTER, Meierhofstr. 126i, 495 Triesen, Lihtenštajn, OIB: 74118621501.

Obrazloženje

Podneskom od 06. svibnja 2021. godine stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda LUITPOLD PRINZ VON BAYERN, Schloss Str. 8, Geltendorf, Njemačka (dalje: stečajni vjerovnik) predložio je sudu ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 27. travnja 2021. godine da se u odbor vjerovnika ne imenuju kao njegovi članovi stečajni vjerovnik i WOLF SEVERIN OTTO SYLVESTER FERDINAND RAFAEL MEISTER, Meierhofstr. 126i, 495 Triesen, Lihtenštajn.

Na skupštini vjerovnika 27. travnja 2021. godine punomoćnik razlučnog vjerovnika THINKFLINK Gmbh podnio je prijedlog sudu u smislu čl. 108. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

Stečajni vjerovnik smatra da je donesena odluka protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Naime, navodi da se imovina stečajnog dužnika sastoji od nekretnina, zemljišta na kojem postoji pravo građenja, na kojemu je izgrađena gospodarska zgrada. Predmetna zgrada predstavlja postrojenje za proizvodnju piva i ugostiteljski objekt, u kojemu se nalazi proizvodno postrojenje,

oprema, inventar i ugostiteljska oprema, zbog čega stečajni vjerovnik zaključuje da interes za kupnju nekretnine na kojoj se nalazi gospodarska zgrada sa proizvodnim pogonom za proizvodnju piva mogu imati upravo oni subjekti koji se i sami bave djelatnošću proizvodnje piva i pića.

Stečajni vjerovnik nadalje navodi da je vlasnik i izvršni direktor pivovare smještene u dvorcu Kaltenberg, König Ludwig GmbH & Co. KG Schlossbrauerei Kaltenberg, koja pivovara je osnovana 1871. godine. Smatra da posjeduje stručno znanje i iskustvo, kao i kontakte i odnose u pivskoj industriji kakve nema niti jedan trenutni član odbora vjerovnika stečajnog dužnika, zbog čega bi kao član odbora vjerovnika bio od nemjerljive koristi u postupku unovčenja, a da je nesporno zajednički interes svih vjerovnika da zajedno sa Wolf Severin Otto Sylvester Ferdinand Rafael Meisterom, bude imenovan u odbor vjerovnika.

Podneskom od 07. svibnja 2021. razlučni vjerovnik THINKFLINK GmbH, Am Waldweg 21, 82541 Munsing, Njemačka (dalje: razlučni vjerovnik) predložio je sudu ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 27. travnja 2021. godine. Naveo je da bi predloženi g. WOLF SEVERIN OTTO SYLVESTER FERDINAND RAFAEL MEISTER, Meierhofstr. 126i, 495 Triesen, Lihtenštajn (dalje: g. MEISTER) kao član odbora vjerovnika zasigurno pridonio kvaliteti i pomoći koju bi pružao stečajnom upravitelju u postupku unovčenja imovine budući je isti stručnjak s iskustvom i znanjem u industriji piva, pravnik koji je radio na poslovima restrukturiranja insolventnih društava, a danas je jedan od članova u pivovari sa sjedištem u Latviji i ima brojne kontakte u investicijskim društvima te u industriji proizvodnje piva.

Razlučni vjerovnik smatra da je skupština vjerovnika i to isključivo glasovima najvećeg razlučnog vjerovnika (Erste bank d.d.) donijela odluku da se u odbor vjerovnika kao njegovi članovi ne imenuju g. MEISTER i stečajni vjerovnik. Stečajni vjerovnik smatra da stečajni vjerovnik Erste&Steiermarkische bank d.d. očigledno želi kontrolirati i odlučivanje u skupštini i u odboru vjerovnika što nije dopustiv ni legitiman interes.

Prijedlog stečajnog vjerovnika nije osnovan.

Prijedlog razlučnog vjerovnika nije osnovan.

Rješenjem poslovni broj St-337/2020-24 od 18. siječnja 2021. godine sud je temeljem ovlasti iz čl. 96. st. 1. SZ-a radi zaštite interesa vjerovnika, prije prvog ročišta vjerovnika osnovao odbor vjerovnika od tri njegova člana i to: 1. Republika Hrvatska, 2. Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka i 3. Domagoj Pavić (kao predstavnik ranijih dužnikovih radnika). Pri imenovanju članova odbora, sud je cijenio zakonsku odredbu da u odboru vjerovnika budu zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama (Erste bank d.d.), stečajni vjerovnici s malim tražbinama (Republika Hrvatska) i predstavnik ranijih dužnikovih radnika (Domagoj Pavić).

Na izvještajnom ročištu, punomoćnik stečajnih vjerovnika HOPFEN UND MALZ GETRANKEVERTRIEB GMBH, LUITPOLD PRINZ VON BAYERN i KONIG LUDWIG INTERNATIONAL GMBH & CO KG, predložio je da skupština vjerovnika donese odluku o imenovanju kao člana odbora vjerovnika LUITPOLDA PRINZ VON BAYERN. Na istom ročištu punomoćnik razlučnog vjerovnika predložio je da se u odbor vjerovnika kao njegov član imenuje g. MEISTER.

Sud je temeljem čl. 97. st. 2. SZ-a dao na glasovanje prijedlog stečajnih vjerovnika i razlučnog vjerovnika.

Skupština vjerovnika je većinom glasova vjerovnika s pravom glasa (nitko od vjerovnika s pravom glasa nije bio suzdržan, niti je glasao protiv) donijela odluku da se u odbor vjerovnika ne imenuju kao njegovi članovi predloženi stečajni vjerovnik i g. MEISTER.

Činjenica je da imovinu dužnika čine nekretnine i pretežiti dio pokretnina koje su opterećene razlučnim pravima, zbog čega se u stečajnom postupku unovčuju primjenom odredbe čl. 247. i 249 – 250. SZ-a. Dakle, imovina dužnika unovčit će se na prijedlog stečajnog upravitelja temeljem čl. 247. SZ-a, u postupku e – javne dražbe koju provodi Financijska agencija.

Na izvještajnom ročištu, skupština vjerovnika donijela je i odluku o načinu i uvjetima unovčenja imovine dužnika neopterećene razlučnim pravima u korist trećih osoba.

Osim toga, odbor vjerovnika je na prvoj sjednici 26. veljače 2021. godine donio odluku o načinu i uvjetima unovčenja neprodanih zaliha alkoholnog pića koje su većim dijelom unovčene te je od prodaje istih ostvaren ukupan prihod od 305.955,25 kn.

S obzirom da je skupština vjerovnika donijela odluku da se poslovanje stečajnog dužnika neće nastaviti te odlučila o načinu i uvjetima unovčenja imovine neopterećene razlučnim pravima, a imovina na kojoj postoji razlučno pravo (nekretnine i pretežiti dio pokretnina) u stečajnom postupku unovčavaju se primjenom odredbi čl. 247. i 249. – 250. SZ-a, po mišljenju suda, predloženi stečajni vjerovnik i g. MEISTER kao članovi odbora vjerovnika svojim stručnim znanjem, iskustvom i kontaktima ne bi mogli pridonijeti unovčenju imovine stečajnog dužnika, a niti bi mogli utjecati na način i uvjete unovčenja na bilo koji način.

Osim toga, veći broj članova odbora vjerovnika mogu i otežati rad odbora vjerovnika, a posebno opteretiti troškovima stečajnu masu.

Naime, svaki član odbora vjerovnika ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu troškova. Predloženi stečajni vjerovnik ima prebivalište u Njemačkoj, a g. MEISTER kao jedan od ranijih članova društva stečajnog dužnika u Lihtenštajnu, zbog čega bi po procjeni ovog suda (ako isti za sjednicu odbora vjerovnika ne bi opunomoćili osobe iz Republike Hrvatske) visina naknade troškova kao članovima odbora vjerovnika znatno opteretili stečajnu masu. Konačno, stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene svojim znanjem i iskustvom mogu pridonijeti što uspješnijem okončanju stečajnog postupka i većem namirenju vjerovnika kroz skupštinu vjerovnika kao tijela stečajnog postupka.

Slijedom naprijed navedenog, sud je mišljenja da odluka skupštine vjerovnika od 27. travnja 2021. godine nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika, a koji se određuje u skladu sa ciljem stečajnog postupka, a to je namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu.

Valjalo je stoga temeljem čl. 101. st. 7. u vezi čl. 108. SZ-a riješiti kao u izreci.

U Rijeci, 19. svibnja 2021. godine

Sudac
Daniela Korlević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb2fb-1fbbe**

Kontrolni broj: **059e3-3ce2e-53976**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.